ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-09/20

в отношении адвоката Ф.А.С.

г. Москва 28 сентября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ф.А.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.08.2020 г. по представлению и.о. начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Плехова К.Ю. в отношении адвоката Ф.А.С.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступило представление и.о. начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Плехова К.Ю. в отношении адвоката Ф.А.С., в котором сообщается, что адвокат осуществляет защиту по уголовному делу Д.А.В. на предварительном следствии. 19.06.2020 г. адвокат опубликовал в социальной сети «В контакте» недостоверную информацию об ознакомлении подзащитного с материалами уголовного дела, допустив при этом некорректные выражения.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Ф.А.С. дисциплинарного производства.

К представлению приложены копии следующих документов:

* скриншот записи в социальной сети «В контакте»;
* письмо следователя А.И.Д. от 22.06.2020 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов представления и пояснил, что в его публикации не содержится сведений, которые позволяли бы отнести ее к конкретному уголовному делу. Кроме того, адвокат не считает, что использованные им выражения носили некорректный или оскорбительный характер.

Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что его комментарий никак не касался уголовного дела, указанного в представлении.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы и заслушав адвоката, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Ф.А.С. осуществляет защиту по уголовному делу Д.А.В. на стадии предварительного следствия.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Согласно п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено каких-либо надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. Так, комиссией установлено, что адвокатом Ф.А.С. был опубликован пост в социальной сети «В контакте», касающийся порядка направления материалов уголовного дела подзащитному. К публикации приложены уведомление СУ ГУ МВД России по г. М. и ответ на запрос адвоката, из которых удалены номер уголовного дела, фамилии обвиняемого, следователя и т.д., а также вся другая предметная информация, относящаяся к уголовному делу.

С учетом того, что указанные фрагменты документов носят полностью обезличенный характер, из них невозможно установить, что они относятся именно к уголовному делу, которое расследуется следователем А.И.Д. в отношении обвиняемого Д.А.В.

Также комиссия считает необходимым обратить внимание, что согласно п. 1 ст. 2, п. 2 ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам и не может быть привлечен к ответственности за само мнение, высказанное при осуществлении защиты, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии).

По мнению комиссии, в действиях адвоката не усматривается проявления непосредственно неуважения к представителям следственного органа или другим участникам уголовного дела, поэтому в силу п. 1 ст. 2, п. 2 ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат Ф.А.С. не может быть привлечен в данной ситуации к дисциплинарной или какой-либо иной ответственности за сам факт высказывания мнения адвокатом и содержание его мнения по спорному вопросу.

С учетом изложенного комиссия не может согласиться с мнением представления о том, что комментарии адвоката относятся к конкретному уголовному делу и каким-либо образом нарушают права следователя А.И.Д.

 Относительно довода представления о том, что в публикации адвоката содержатся некорректные выражения, несовместимые со статусом адвоката, комиссия отмечает, что в силу ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат, участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении. Возражая против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

 В соответствии с пп. 2 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не должен употреблять выражения, умаляющие честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката либо авторитет адвокатуры.

 Согласно п. 2.2.1 Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», утв. Советом ФПА РФ от 28.09.2016 г., при установлении контактов и общении в сети «Интернет» адвокат должен проявлять свойственную профессии сдержанность, осторожность и корректность.

 Анализируя содержание публикации адвоката, комиссия не усматривает в ней наличия нецензурной лексики, а также оскорбительных выражений, которые могли бы быть отнесены к конкретным представителям следственного органа или иным участникам уголовного дела. Также указанная публикация не может быть отнесена к высказываниям, умаляющим честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката либо авторитет адвокатуры.

 Вместе с тем комиссия считает необходимым обратить внимание адвоката Ф.А.С. на то, что публикация мнения адвоката в сети Интернет предполагает не только изложение своих суждений и умозаключений в корректной форме, но и минимальное использование разговорно-публицистических выражений и риторических фигур, которые могут быть расценены впоследствии как нарушение правил профессиональной этики адвоката и указанных выше Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Таким образом, доводы представления не находят подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ф.А.С. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.А.С. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.